

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 05.01.2015 год. в 14:00 часа комисия, назначена със Заповед РД-01-3260 от 03.12.2014 год. в състав:

- Членове: 1. инж. Лилия Пъргова – Главен експерт отдел „ТИИК“;
2. инж. Вера Иванова – Старши инспектор отдел „КС“;
3. инж. Пенка Енчева – Строителен инженер в отдел „ТИИК“;
4. инж. Станислав Данев – Старши експерт в отдел „ТИИК“
5. Милена Трифонова – Юрисконсулт отдел „ПНО“;
Секретар: Камен Христов – Ст. експерт в отдел „ОП“;

се събра на заседание, за да разгледа постъпилите допълнителни документи към плик „Документи за подбор“, изискани с изпращането на протокол №1. На заседанието присъстваха всички редовни членове. Констатира се, че допълнителните документи са постъпили в указания срок и се пристъпи към отварянето и разглеждането им:

С вх.№ 30-2527-2#1/11.12.2014 г. е постъпил плик с надпис допълнителни документи към „Документи за подбор“ от „МЕДИКОМ“ ООД. След отваряне комисията установи съдържанието на плика:

1. Декларация - списък на ръководните и технически лица, които участникът ще използва за изпълнение предмета на поръчката.

С допълнително представения документ участникът е отговорил на изискването – в списъка с техническите лица да посочи кое от лицата ще отговаря за контрола на качеството съгласно изискванията на т.ІІІ.2.3. от обявлението за обществената поръчка.

С вх.№ 30-2527-2#2/11.12.2014 г. е постъпил плик с надпис допълнителни документи към „Документи за подбор“ от ДЗЗД „ПГС-96-МЕТАЛПЛАСТ“. След отваряне, комисията установи съдържанието на плика:

1. Банкова гаранция за участие в процедурата – оригинал.

С допълнително представения документ участникът е допълнил съдържанието на плика „Документи за подбор“.

С вх.№ 30-2527-2#3/12.12.2014 г. е постъпил плик с надпис допълнителни документи към „Документи за подбор“ от ДЗЗД „ТИМДУНАВ“. След отваряне комисията установи съдържанието на плика:

1. Придружително писмо;

2. Автобиографии, копия на трудови договори, копия на удостоверения за трудов стаж, трудови и осигурителни книжки, заповеди за изпълняване на задължения, копия на удостоверения за завършени курсове за предложените технически лица и др.

С допълнително представените документи участникът е отговорил на изискването – в приложения списък на техническите лица, за всеки един да е посочен професионалния му опит съгласно т.ІІІ.2.3. от обявлението за обществената поръчка.

С вх.№ 30-2527-2#4/23.12.2014 г. е постъпил плик с надпис допълнителни документи към „Документи за подбор“ от „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД. След отваряне комисията установи съдържанието на плика:

1. Придружително писмо;

2. Списък на технически лица, които участникът ще използва за изпълнение предмета на поръчката.

С допълнително представения документ участникът е отговорил на изискването – в приложения списък на техническите лица, за всеки един да е посочен професионалния му опит съгласно т.ІІІ.2.3. от обявлението за обществената поръчка.

Допълнително представените от участниците документи се приеха единодушно и с това заседанието се закри. При следващото събиране ще се извърши оценка на техническите предложения на участниците.

Днес 14.01.2015 г. в 14:00 часа комисията в пълния си състав се събра за разглеждане и оценка на техническите предложения.

Комисията разгледа техническите предложения /плик №2/ на допуснатите участници в съответствие с методиката заложена в конкурсната документация, за да установи за наличието на точни и ясни технически спецификации, необходимо условие за оферентите, за да отговорят реално и конкурентоспособно на изискванията на възложителя.

Съдържание и кратко описание на техническите предложения на участниците:

„ПОЛИСТРОЙ - 2001” ЕООД

Техническото предложение съдържа схематично описание на дейностите. Посочени са изисквания към материали, продукти и оборудване, декларации за съответствие, спецификации.

Представена е технологията за изпълнение за различните строително-монтажни работи.

Схематично е показано взаимодействие с различните участници в процеса на строителство.

ДЗЗД „ТИМДУНАВ”

Предложената стратегия предвижда смесен метод за планиране на дейностите. Организационно техническите мероприятия:

1. Предвидените СМР са разделени на две групи - архитектурно строителни и инсталационни.

2. Подбиране на подходящото звено.

3. Координиране движението на изпълнителите по участъци.

Направена е обосновка с определяне на трудоемкостта и линеен график.

Представена е обяснителна записка с характеристиките на стр.площадка, технология, ЗБУТ, ПО. Описана е организацията на стр. площадка, заснемане на съществуващо състояние, съгласуване с Възложителя, роля на техническия ръководител, приключване на обекта, почистване.

Графично е представено взаимодействието между участниците в процеса. С представителите на Възложителя ще комуникира техн. ръководител.

Разписани са мерки за осигуряване на качеството, отговорник по качеството, контрол на материалите, контрол върху изпълнението на СМР и документацията.

Накратко е описано завършването на строителството и гаранционното обслужване, мерки по намаляване дискомфорта на населението при работа.

Техническото предложение съдържа описание на задълженията на лицата, отговарящи за строителния процес.

Представени са технология на видовете СМР, анализ на възможните рискове и преодоляването им, мероприятия за опазване на околната среда.

„ДЖИ ТИ ЕР ГРУП” ЕООД

Описан е цялостния процес на изпълнение на поръчката, основен подход, етапи и дейности. Стратегията за изпълнение на обществената поръчка е основана на изискванията на ЗУТ – законосъобразно започване на обектите; изпълнение съгласно изискванията на чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ; съставяне на актове и протоколи; спазване на условията по безопасни условия на труд.

Генералният подход за изпълнение на възложените обекти се основава във възможно най-кратък срок, с оптимален брой техника и стр. специалисти да се постигне максимално добро качество при изпълнение на дейностите по настоящата поръчка.

Този подход обхваща:

- Задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа

- Човешки ресурси, материали и оборудване, налична механизация

- Изисквания за осигуряване на Безопасни условия на труд, Противопожарна охрана, БХТПБ по време на експлоатацията

- Изисквания за опазване на околната среда

Основните принципи, които ще спазват са:

- Технологична последователност и надграждане
- Отгоре-надолу – от покрив към най-долно ниво
- Едновременна работа- еднотипна
- Хронологична и технологична последователност
- Проби на инсталациите
- Спазване на ЗБУТ
- Фирмена политика за високо качество
- Опазване на околната среда
- Спазване правилата по ПБ

Разпределени са отговорностите

1. Договорни
2. Планиране
3. Доставка и логистика
4. Здравеопазване, безопасност и защита на околната среда

Разгледана е организацията на строителството в различните етапи, за отделните обекти ще се осигуряват звена от специалисти с подходяща квалификация и опит. Описани са предполагаемите строителни работи. Описани са дейностите, приложими стандарти за използваните материали, технология, на най-често изпълняваните СМР, източниците на материали, проби, изпитвания и съставяне на актове и протоколи, снимки и контролни замервания при приемане на площадката.

Подробно е описан процесът на управление при изпълнение на договора от страна на участника, комуникация между изпълнител и възложител, внедрена система за управление ISO 9001-2008; методи и организация на текущия контрол на качеството. Предвидени са оперативки, срещи, описан е начинът на подготовка и съхранение на документацията. Резултатите са: качествено СМР, декларации и сертификати за материалите, съставена документация съгласно законовите разпоредби, опазване на околната среда. Детайлно е регламентиран вътрешният контрол – ролята на техн.ръководител, управителя, екип за изпълнение на поръчката, план за действие, линеен график. Представен е план за управление на риска.

ДЗЗД „ПГС-96-МЕТАЛПЛАСТ”

Техническото предложение съдържа:

Стратегия - подходът е основан на изискванията на ЗУТ при следните условия: законосъобразно започване на обектите, изпълнение съгласно изискванията на чл.169 ал.1 и 2 от ЗУТ, съставяне на актове и протоколи, спазване на условията по безопасни условия на труд

Посочени са: срок за изпълнение - 2 години, гаранционни срокове – 5 години, срок за реакция при настъпване на събитие в гаранционния период – 1 ден.

Комуникационна стратегия – предлага се встъпителна среща, междинни срещи, комуникация с инвеститорския контрол. В диаграма са означени участниците в процеса и взаимовръзките между тях. С представители на Възложителя и с инвеститорския контрол ще контактуват ръководителя на фирмата и техническия ръководител. Техническият ръководител ще е основният експерт осъществяващ комуникация с всички останали.

Разписани са задълженията на строителя, включително за ексекүтивна документация.

Предложена е организация за изпълнение в три периода – подготвителен, основен и довършителен, последователност, изпълнение на СМР, БЗ, материали, качество, защита на собствеността, предварително одобрение, ПБ, опазване на дървета и зелени площи, заменяне на материали, почистване. Описани са документите, които се съставят.

Дадена е примерна технологична последователност на строителните процеси, измервания, документи, приемане на работата, довършителен период.

Разгледани са методите на управление и методи за управление на качеството в съответствие с ISO 9001-2008, представена е схема на входящ контрол, методи за управление на качеството – общи изисквания, модификация на документи след предписания от ревизии, контрол на изпълнението. Описани са методите за вътрешен контрол – вътрешен одит, методи за определяне на несъответствия, вътрешна програма за доставки, оценка на доставчиците, проверка на закупените продукти, взаимен контрол и др.

Участникът е представил необходимите ресурси – експерти, техните задължения, организационната структура като диаграма, бригадите, състава на звената, инструктажа и транспорта.

Посочени са наличните оборудване и механизация, разгледана е технологията на най-често изпълняваните СМР и ремонтни работи в последователност, мерките по БЗ, възможните рискове и мерки за превенция и преодоляване, нормативна уредба.

„МЕДИКОМ” ООД

Техническото предложение съдържа мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на дейностите по договора, които обхващат:

- Система за управление на качеството ISO 9001:2008

Система за вътрешен контрол

Координация между участниците в проекта, план за координация, който ще бъде предложен преди започване на строителството

Координация на дейностите в непосредствената работа на строителната площадка

Предложени са специалисти: ръководител - строителен инженер ПГС, Стр.техници по части Ел и В и К, специалист контрол по качеството, координатор по ЗБУТ

Списък на основните материали с посочени стандарти и доставчици

В хронологична последователност е описана технологията на най-често изпълняваните строително-ремонтни работи и контрола по качеството им.

Разработени са мерки за намаляване и предотвратяване на рисковете при изпълнение на СМР (срочност и качество); мерки за опазване на околната среда и осигуряване ЗБУТ.

Поставените от комисията оценки на техническите предложения и мотивите за тях са следните:

„ПОЛИСТРОЙ - 2001” ЕООД - 12 точки

Техническото предложение частично отговаря на изискванията към описанието на процеса на изпълнение, визирани в методиката- съдържа описание на етапите на изпълнение, но процесът на изпълнение на поръчката и дейностите е схематично и общо описан.

Не са посочени резултатите, до които ще доведе всяка дейност.

Общо е маркирано взаимодействието с различните участници в процеса на строителство, но не е ясна организационната структура на Изпълнителя и отговорностите на отделните специалисти.

Липсва част мерки за вътрешен контрол и не са посочени методите за контрол на качеството.

В този смисъл техническото предложение на участника отговаря частично на изискванията на Възложителя, доколкото от него е видно, че кандидатът познава основните етапи на строителството и технологията за изпълнение за различните строително-монтажни работи. От друга страна, горепосочените непълноти, съдържащи се в офертата и липсата на детайлно описание и анализ на част от елементите, подлежащи на оценяване според методиката, правят техническото предложение на участника неотговарящо изцяло на условията на Възложителя. Липсата на предвидени мерки за вътрешен контрол в организацията, на изложение за резултатите от всяка дейност и на методите, за постигане на качествени резултати представляват недостатъци в офертата, възпрепятстващи оценяването ѝ с 25 точки съгласно методиката за оценка.

ДЗЗД „ТИМДУНАВ” – 25 точки

Посочени са последователно дейностите, които се предвиждат. Представено е взаимодействието между участниците в инвестиционния процес. Описана е политиката на

консорциума за осигуряване на качеството на ресурсите, труда и документооборота. Офертата съдържа описание на основните задължения на лицата, участващи в строителния процес, но не е ясно как ще се осъществява вътрешният контрол в организацията, поради което следва да се приеме, че не е налице цялостно описание на задачите и отговорностите на експертите.

Допусната е неточност, а именно на стр.113 е описана процедура за съставяне на протокол обр.16 и разрешение за ползване, което е принципно и общо и не е съотносимо към предмета на поръчката.

В цялост предложената стратегия и дейностите в нея ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, но предвид горепосочените несъответствия и липсата на ясно регламентиран вътрешен контрол може да се направи извод, че техническото предложение не отговаря в пълна степен на изискванията към съдържанието на представената стратегия съгласно методиката и не може да бъде оценено с 50 точки.

„ДЖИ ТИ ЕР ГРУП” ЕООД – 50 точки

Представена е обстойна стратегия, напълно съответстваща на изискванията за съдържание на стратегията за изпълнение съгласно методиката за оценяване. Ясно и подробно е описан цялостният процес за изпълнение на поръчката. Представен е подходът, дейностите и етапите, които са обосновани и кореспондират напълно с предмета на обществената поръчка и изискванията на Възложителя за пълнота на описанието. Дейностите и резултатите от тях са представени обстойно, последователно, с ясно анализирана взаимовръзка между тях. Показани са методите за постигане на качествени резултати от дейностите.

Подробно е описан процесът на управление на договора и ясно е показана комуникацията между страните в инвестиционния процес. Обстойно са изяснени методите и организацията на текущия контрол на качеството.

Посочено е разпределението на функциите, задачите и отговорностите на всички експерти, като цялостно са разписани техните задачи и отговорности. Описани са документите, които се съставят по Наредба 3, екзекутиви, допустими промени. Ясно е показан организиранят вътрешен контрол във фирмата.

Предложената стратегия и дейностите напълно отговарят на изискванията на Възложителя и създават гаранции за качествено постигане на очакваните резултати.

ДЗЗД „ПГС-96-МЕТАЛПЛАСТ” – 25 точки

В предложението е описан цялостният процес на изпълнение и дейностите в отделните етапи от строителството. В описания довършителен период на стр.16 е описана подготовка на обектите за съставяне на протокол обр.16 и въвеждане в експлоатация, което не е съотносимо към обектите, предмет на настоящата поръчка т.е. текущи ремонти, приключващи съгласно изискванията на Възложителя с протокол обр.15. В този смисъл приемаме, че изложената стратегия в частта на довършителния етап е представена общо и не е съобразена с конкретиката на обществената поръчка. Следователно може да се направи заключение, че макар и стратегията да съдържа описание на дейностите за изпълнение на поръчката, същите не са анализирани в дълбочина и не е взета предвид в пълна степен спецификата на СМР.

Описана е вътрешната организация на процеса, която кандидатът ще направи във връзка с качествено изпълнение договора.

Посочена е комуникацията между изпълнителя и останалите участници в инвестиционния процес и вътрешен контрол на изпълнителя. Относно доставчици на материали на стр.21 е означено „вносяне за одобрение от строителния надзор на предложения за доставчик на продукт”. Последното е принципно и общо и не е съотносимо към предмета на поръчката.

Като цяло предложената стратегия и дейностите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, но цитираните несъответствия показват, че техническото предложение не е достатъчно конкретизирано съобразно предмета на поръчката. Същото не отговаря в пълна степен на изискванията към съдържанието на представената стратегия съгласно методиката и не може да бъде оценено с 50 точки.

„МЕДИКОМ” ООД - 25 точки

Описан е процесът на изпълнение на поръчката. Разработена е стратегия, която обхваща мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на дейностите по договора. Определени са точно и последователно дейностите и организацията за изпълнението им, но не е формулиран ясно резултатът от всяка дейност.

Описани са методите за организация на използваните от участника ресурси, разпределени са функциите на експертите, но не са описани подробно задачите и отговорностите им.

Не е достатъчно ясно как ще се осъществява контролът, взаимодействието и координацията между участниците в инвестиционния процес. Ще предложат план за координация след сключване на договор при започване на строителството.

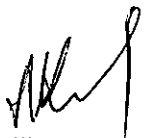
Не е достатъчно ясна вътрешната организация. Методите за постигане на качествено изпълнение на поръчката са отразени само в част „рискове за изпълнение на поръчката” и не са детайлно анализирани.

В цялост предложената стратегия и дейностите в нея ще допринесат за постигане на очакваните резултати, но горепосочените отделни елементи от офертата не са достатъчно обосновани и анализирани, поради което техническото предложение не отговаря в пълна степен на изискванията към съдържанието на представената стратегия съгласно методиката и не може да бъде оценено с 50 точки.

С това комисията приключи своята работа на този етап и взе решение ценовите оферти на допуснатите участници да бъдат отворени на **20.01.2015 г.**, като за това бъдат уведомени участниците в процедурата по надлежния ред и при спазване изискванията на чл.69а, ал.3 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

1.



/инж. Л. Пъргова /

2.



/инж. В. Иванова /

3.



/инж. П. Енчева /

4.



/инж. Ст. Данев /

5.



/ М. Трифонова /

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 20.01.2015 год, в 11:00 часа комисия, назначена със Заповед РД-01-3260 от 03.12.2014 год, в състав:

- Членове: 1. инж. Лилия Пъргова – Главен експерт отдел „ТИИК“;
2. инж. Вера Иванова – Старши инспектор отдел „КС“;
3. инж. Пенка Енчева – Строителен инженер в отдел „ТИИК“;
4. инж. Станислав Данев – Старши експерт в отдел „ТИИК“
5. Милена Трифонова – Юрисконсулт отдел „ПНО“;

Секретар: Камен Христов – Ст. експерт в отдел „ОП“;

се събра, за да отвори и разгледа ценовите предложения на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „Текущи ремонти на обекти общинска собственост в община Русе“

На заседанието присъстваха всички основни членове и от страна на участниците - Мартин Кръстев, управител на Полистрой 2001 ЕООД. Същият попълни данните си в изготвения списък на присъстващи представители на участниците и след оповестяване на предлаганите цени подписа ценовите оферти на своите конкуренти.

Работата на комисията започна с информирание за получените точки по показателя за оценка на техническите предложения и предложената стратегия.

Пристъпи се към отваряне на пликове №3 на допуснатите участници:

I. Плик №3 от предложението на „ПОЛИСТРОЙ - 2001“ ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №3.

II. Плик №3 от предложението на ДЗЗД „ТИМДУНАВ“ съдържа попълнена ценова оферта по образец №3.

III. Плик №3 от предложението на „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №3.

IV. Плик №3 от предложението на ДЗЗД „ЛГС-96-МЕТАЛПЛАСТ“ съдържа попълнена ценова оферта по образец №3.

V. Плик №3 от предложението на „МЕДИКОМ“ ООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №3.

Представените в ценовите предложения стойности, са отразени в следната таблица:

Показатели	„Полистрой-2001“ ЕООД	ДЗЗД „Тим Дунав“	„Джи Ти Ер Груп“ ЕООД	ДЗЗД „ЛГС-96-Металпласт“	„Медиком“ ООД
Средна часова ставка/ лв/ч.ч /	4,30	2,80	3,90	3,20	4,05
Процент на допълнителните разходи върху труда, в границите от 1 до 100 /%/	100	75	90	90	100
Процент на допълнителните разходи върху механизацията, в границите от 1 до 30 /%/	25	10	25	20	30
Процент на доставно - складови, в границите от 1 до 10 /%/	10	3	10	8	10
Процент на печалбата, в границите от 1 до 10 /%/	10	3	10	8	10

С изчитане на предлаганото в ценовите предложения на допуснатите участници приключи публичната част на заседанието.

При направеното съпоставяне на предложените от участниците стойности за показателите за оценка на предлаганата цена и извършване на нужните изчисления, комисията констатира, че ДЗЗД „ТимДунав“ е предложил по всички показатели от ценовото си предложение стойности, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. В тази връзка ще се изиска, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП представяне на подробна писмена обосновка. След получаването на същата или след изтичане на определения срок състава на комисията ще се събере за разглеждане и обсъждане. С това заседанието приключи.

Днес, 26.01.2014 г. в 14:00 часа комисията се събра на работно заседание със задача разглеждане и обсъждане на постъпилата писмена обосновка. Същата е постъпила в указания срок и е входирана с вх. №30-5869-1#1/23.01.2015 г. Комисията се запозна с представената обосновка на участника ДЗЗД „Тимдунав“, на основание чл.70 от ЗОП и констатира следното:

1. По отношение на показателя средна часова ставка

Участникът е представил в плик № 1 декларация, че са спазени изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Съгласно § 1 т. 12 от допълнителните разпоредби на ЗОП "минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно чл. 8, т. 1 от закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година. Кандидатът е представил изчисления, за да докаже, че предложената часова ставка от 2.80 лв. е достатъчна за да осигури минималния месечен размер на осигурителния доход по дейност строителство, който за неквалифицирани работници за 2015г. е 360 лв. Относно квалифицираните работници участникът доказва 536 лв. осигурителен доход, без да упомене, че същият за 2015 е 540 лв. – т.е. според приложените изчисления той не го достига. Същевременно участникът не е уточнил за целите на изчисленията какво съотношение е приел между квалифицирани и неквалифицирани работници, поради което комисията не може да приеме за доказано, че предложената часова ставка обективно ще покрие разходите за работна заплата на квалифицираните работници в съответствие с минималните законови изисквания. Възложителят се интересува от часовата ставка като елемент на ценообразуването на видовете СМР, което е основното предназначение на този показател. Участникът не е обосновал ценообразуването на работите в строителството, които изискват високо квалифицирана работна ръка и не е доказал, че с предложената средна часова ставка ще осигури професионално, компетентно и качествено изпълнение на СМР. Изложените изчисления не могат да се приемат за резултат от обстоятелства, свързани с някой от елементите, визирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

2. По отношение на показателя допълнителни разходи върху труда.

Допълнителни разходи върху труда обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. начисления върху труда. От предложения процент 75 участникът е извадил осигуровките и ДОД. Участникът е допуснал грешка при изчисленията, като при сбора на 12,90% осигуровки за сметка на работника с 10% ДОД е записал сбор 29,90%. Кандидатът е посочил, че ще използва 26,60% от предвидените в офертата му средства за разходи за управление, за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, при необходимост допълнителни възнаграждения и др. От една страна, калкулациите в обосновката са математически неточни, тъй като сборът не е 29,90%, а от друга страна не са представени никакви обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. Така цитираните данни-осигурителни вноски и данъци се отнасят съгласно изискванията на приложимите нормативни актове за всеки от участниците. В писмената обосновка не е посочена информация, която да дава предимство на този кандидат спрямо останалите по отношение предложения по-нисък размер на разглеждания показател на оценка.

3. По отношение на показателя допълнителни разходи върху механизацията.

Допълнителните разходи върху механизацията включват необходимите средства за съхранение, поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В писмената си обосновка кандидатът е цитирал единствено размера на годишните данъчни амортизационни норми съгласно Закона за корпоративното подоходно облагане, без да обоснове по какъв начин предложеният процент ще обезпечи останалите компоненти на допълнителните разходи върху механизацията. Не е показано как е формирана цената на машиносмяна, не е упоменато, че тук се включват средства за ремонт, масла, консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт до и от обекта. Реално не е направен анализ на формирането на показателя. Във връзка с това комисията счита, че обосновката по отношение на показателя „допълнителни разходи върху механизацията“ е непълна и в нея не са изложени обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да доказват, че предложението на този участник се ползва с предимство спрямо офертите на останалите кандидати по посочения показател.

4. По отношение на доставно - складовите разходи.

Участникът се позовава в обосновката си на обстоятелството, че обектите са ситуирани на територията на Община Русе и че основните му доставчици предлагат доставка на материали франко обекта. Действително, при условие че обединението е със седалище в гр. Русе и контрагентите му предлагат изгодни условия, може да се приеме, че за кандидата са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия по този показател, обуславящи възможността му да калкулира по-нисък размер на доставно-складовите разходи.

5. По отношение на предложения процент печалба.

Участникът е мотивирал предложението си с липсата на документ, регламентиращ норма за печалбата, с аргументите, че са позволени дори продажби под себестойността на продукцията и че предложеният процент е в рамките на изискуемия от Възложителя - от 1 до 10 %. Действително размерът на печалбата не е нормативно определен, но в съответствие с изискванията на ЗОП комисията е изисквала в обосновката да бъде представен подробно начинът на образуване на стойността на показателя, а такава част изцяло липсва. Писмената обосновка не съдържа никаква информация относно формирането на размера на печалбата, както и не са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП.

В съответствие с разпоредбите на ЗОП комисията следва да прецени изложените обстоятелства в писмената обосновка по отношение на всяко отделно предложение с числово изражение, подлежащо на оценяване. Доколкото по отношение на показателите „средна часова ставка“, „допълнителни разходи върху труда“, „допълнителни разходи върху механизацията“ и „печалба“ представените в обосновката обстоятелства и изчисления не са обективни и обусловени от наличие на условията по чл. 70, ал. 2 от ЗОП по изложените по-горе съображения, комисията на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага ДЗЗД „Тимдунав“ за отстраняване от процедурата.

Комисията приложи формулата за изчисление на точките за „финансова оценка“ - /ФО/, като получените от допуснатите участници точки са отразени в таблицата:

	„Полистрой-2001“ ЕООД	Т.	„Джи Ти Ер Груп“ ЕООД	Т.	ДЗЗД „ПГС -96 - Металпласт“	Т.	„Медиком“ ООД	Т.
Средна часова ставка	4,30	7,44	3,90	8,21	3,20	10	4,05	7,90
% на допълнителните разходи върху труда	100	9	90	10	90	10	100	9
% на допълнителните разходи върху механизацията	25	8	25	8	20	10	30	6,67
% на доставно-складови	10	8	10	8	8	10	10	8
% на печалбата	10	8	10	8	8	10	10	8
ФО /Сче + Пдрт + Пдрм+ Пдс + Пп/		40,44		42,21		50,00		39,57

Комисията сумира всички получени точки

ТО / Стр / + ФО	„Полистрой-2001“ ЕООД	„Джи Ти Ер Груп“ ЕООД	ДЗЗД „ПГС-96 - Металпласт“	„Медиком“ ООД
Техническа оценка/Стратегия	12,00	50,00	25,00	25,00
Финансова оценка	40,44	42,21	50,00	39,57
КО	52,44	92,21	75,00	64,57

и класира допуснатите участници, както следва:

1^{во} място - „Джи Ти Ер Груп“ ЕООД с общо **92,21** т.;

2^{ро} място - ДЗЗД „ПГС -96 –Металпласт“ с общо **75,00** т.;






3^{то} място – „Медиком“ ООД с общо **64,57** т.;

4^{то} място - „Полистрой- 2001“ ЕООД с общо **52,44** т.

Предлага се класиране, което е извършено на база приетите критерии и одобрената методика. За изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Текущи ремонти на обекти общинска собственост в община Русе“** се предлага, участникът класиран на първо място - „Джи Ти Ер Груп“ ЕООД.

Комисията предава на Възложителя цялата документация и протоколите от проведените заседания за издаване на мотивирано решение.

КОМИСИЯ:

- 
/инж. Л. Пъргова /
- 
/инж. В. Иванова /
- 
/инж. П. Енчева /
- 
/инж. Ст. Данев /
- 
/ М. Трифонова /

О Б Щ И Н А - Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ РА-01-250 / 06.02. 2015 год.

На основание чл. 73, ал.1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущи ремонти на обекти общинска собственост в община Русе“, като приемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед РД-01-3260 от 03.12.2014, констатации и решения, отразени в Протокол № 1 от 03.12.2014 г., Протокол № 2 от 05.01.2015 г. и 14.01.2015 г.; Протокол № 3 от 20.01.2015 г. и 26.01.2015 г.

Р Е Ш И Х :

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците:

- 1^{-во} място - „Джи Ти Ер Груп“ ЕООД с общо **92,21 т.**
Техническа оценка/Стратегия – ТО/Стр/ – **50,00 точки**,
Финансова оценка – /Ценово предложение/ - ФО /Счс + Пдрт + Пдрм+ Пдс + Пп/ - **42,21 точки**, получена след оценка на отделните елементи:
- средна часова ставка – 8,21 т.
 - % на допълнителните разходи върху труда – 10 т.
 - % на допълнителните разходи върху механизацията - 8 т.
 - % на доставно-складови – 8 т.
 - % на печалбата – 8 т.
- 2^{-ро} място - ДЗЗД „ПГС -96 –Металпласт“ с общо **75,00 т.;**
Техническа оценка/Стратегия – ТО/Стр/ – **25,00 точки**,
Финансова оценка – /Ценово предложение/ - ФО /Счс + Пдрт + Пдрм+ Пдс + Пп/ - **50,00 точки**, получена след оценка на отделните елементи:
- средна часова ставка – 10 т.
 - % на допълнителните разходи върху труда – 10 т.
 - % на допълнителните разходи върху механизацията - 10 т.
 - % на доставно-складови – 10 т.
 - % на печалбата – 10 т.
- 3^{-то} място – „Медиком“ ООД с общо **64,57 т.;**
Техническа оценка/Стратегия – ТО/Стр/ – **25,00 точки**,
Финансова оценка – /Ценово предложение/ - ФО /Счс + Пдрт + Пдрм+ Пдс + Пп/ - **39,57 точки**, получена след оценка на отделните елементи:
- средна часова ставка – 7,90 т.
 - % на допълнителните разходи върху труда – 9 т.
 - % на допълнителните разходи върху механизацията - 6,67 т.
 - % на доставно-складови – 8 т.
 - % на печалбата – 8 т.
- 4^{-то} място - „Полистрой- 2001“ ЕООД с общо **52,44 т.**
Техническа оценка/Стратегия – ТО/Стр/ – **12,00 точки**,
Финансова оценка – /Ценово предложение/ - ФО /Счс + Пдрт + Пдрм+ Пдс + Пп/ - **40,44 точки**, получена след оценка на отделните елементи:
- средна часова ставка – 7,44 т.
 - % на допълнителните разходи върху труда – 9 т.
 - % на допълнителните разходи върху механизацията - 8 т.
 - % на доставно-складови – 8 т.
 - % на печалбата – 8 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител: „Джи Ти Ер Груп“ ЕООД.

III. Отстранени от участие в процедурата:

1. „Русенска строителна компания“ АД на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и раздел IV, т. 18 от документацията за участие *!Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя!*

Мотиви: В плик № 1 от офертата е приложен е формуляр на предоставения в тържната документация проект на договор с попълнени цени. Това противоречи на записаното в документацията за участие в обществената поръчка в раздел IV, т. 18 „Подготовка и подаване на офертата“, на стр.18, а именно: „Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика “Ценово предложение”, елементи, свързани с предлаганата цена ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. Посочването на цена извън плик № 3 е в противоречие с императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Изискването на чл. 57, ал. 2, т. 3 е въведено с оглед спазване на принципите за свободна и лоялна конкуренция между участниците, за да се гарантира тайната на ценовото предложение до неговото отваряне, съответно да не се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. В същата насока са и изискванията на възложителя, обективирани в раздел IV, т. 18 от документацията за участие в процедурата. Допуснатото нарушение не би могло да бъде saniрано по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, доколкото ценовото предложение на участника е станало известно на членовете на комисията при прегледа на документите за допустимост.

2. ДЗЗД „Тимдунав“ на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП / Когато участникът не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата./

Мотиви: На участника е поискана подробна писмена обосновка на основание чл. 70 от ЗОП за начина на образуване на стойността на показателите „средна часова ставка“, „процент на допълнителните разходи върху труда“, „процент на допълнителните разходи върху механизацията“, „процент на доставно – складови разходи“ и „процент на печалбата“. По отношение на показателите „средна часова ставка“, „процент на допълнителните разходи върху труда“, „процент на допълнителните разходи върху механизацията“ и „процент на печалбата“ в обосновката не са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП.

- Относно показателя средна часова ставка.

Участникът е представил в плик № 1 декларация, че са спазени изискванията за закрила на заестостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Съгласно § 1 т. 12 от допълнителните разпоредби на ЗОП "минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно чл. 8, т. 1 от закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година. Кандидатът е представил изчисления, за да докаже, че предложената часова ставка от 2.80 лв. е достатъчна за да осигури минималния месечен размер на осигурителния доход по дейност строителство, който за неквалифицирани работници за 2015г. е 360 лв. Относно квалифицираните работници участникът доказва 536 лв. осигурителен доход, без да упомене, че същият за 2015 е 540 лв. – т.е. според приложените изчисления той не го достига. Същевременно участникът не е уточнил за целите на изчисленията какво съотношение е приел между квалифицирани и неквалифицирани работници, поради което комисията не може да приеме за доказано, че предложената часова ставка обективно ще покрие разходите за работна заплата на квалифицираните работници в съответствие с минималните законови изисквания. Възложителят се интересува от часовата ставка като елемент на ценообразуването на видовете СМР, което е основното предназначение на този показател. Участникът не е обосновал ценообразуването на работите в строителството, които изискват високо квалифицирана работна ръка и не е доказал, че с предложената средна часова ставка ще осигури професионално, компетентно и качествено изпълнение на СМР. Изложените изчисления не могат да се приемат за резултат от обстоятелства, свързани с някой от елементите, визирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

- По отношение на показателя допълнителни разходи върху труда.

Допълнителните разходи върху труда обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. начисления върху труда. От предложението процент 75 участникът е извадил осигуровките и ДОД. Участникът е допуснал грешка при изчисленията, като при сбора на 12,90% осигуровки за сметка на работника с 10% ДОД е записал сбор 29,90%. Кандидатът е посочил, че ще използва 26,60% от предвидените в офертата му средства за разходи за управление, за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, при необходимост допълнителни възнаграждения и др. От една страна, калкулациите в обосновката са математически неточни, тъй като сборът не е 29,90%, а от друга страна не са представени никакви обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. Така цитираните данни- осигурителни вноски и данъци се отнасят съгласно изискванията на приложимите нормативни актове за всеки от участниците. В писмената обосновка не е посочена информация, която да дава предимство на този кандидат спрямо останалите по отношение предложението по- нисък размер на разглеждания показател на оценка.

- По отношение на показателя допълнителни разходи върху механизацията.

Допълнителните разходи върху механизацията включват необходимите средства за съхранение, поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В писмената си обосновка кандидатът е цитирал единствено размера на годишните данъчни амортизационни норми съгласно Закона за корпоративното подоходно облагане, без да обоснове по какъв начин предложението процент ще обезпечи останалите компоненти на допълнителните разходи върху механизацията. Не е показано как е формирана цената на машиносмяна, не е упоменато, че тук се включват средства за ремонт, масла, консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт до и от обекта. Реално не е направен анализ на формирането на показателя. Във връзка с това комисията счита, че обосновката по отношение на показателя „допълнителни разходи върху механизацията“ е непълна и в нея не са изложени обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да доказват, че предложението на този участник се ползва с предимство спрямо офертите на останалите кандидати по посочения показател.

- По отношение на предложението процент печалба.

Участникът е мотивирал предложението си с липсата на документ, регламентиращ норма за печалбата, с аргументите, че са позволени дори продажби под себестойността на продукцията и че предложението процент е в рамките на изискуемия от Възложителя - от 1 до 10 %. Действително размерът на печалбата не е нормативно определен, но в съответствие с изискванията на ЗОП комисията е изисквала в обосновката да бъде представен подробно начинът на образуване на стойността на показателя, а такава част изцяло липсва. Писмената обосновка не съдържа никаква информация относно формирането на размера на печалбата, както и не са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП.

Доколкото по отношение на показателите „средна часова ставка“, „допълнителни разходи върху труда“, „допълнителни разходи върху механизацията“ и „печалба“ представените в обосновката обстоятелства и изчисления не са обективни и обусловени от наличие на условията по чл. 70, ал. 2 от ЗОП по изложените по- горе съображения, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП участникът ДЗЗД „Тимдунав“ се отстранява от процедурата.

IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията – с адрес: гр. София, бул. Витоша №18

V. Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 120, ал.2 от ЗОП. За участниците срокът е десетдневен от деня на получаване на настоящото решение.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе

